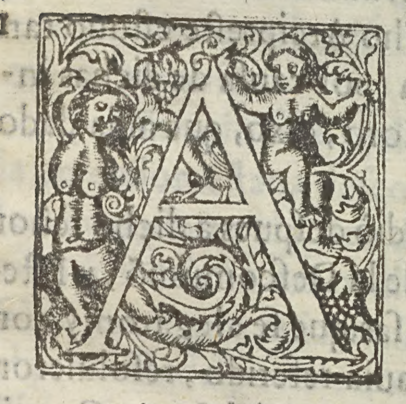


IESVS, MARIA, IOSEPH.

POR EL VALOR DEL MANDAMIENTO QVE EL EXCELENTISSIMO SEÑOR ARZOBISPO DE ZARAGOZA PROVEYO PARA

que sus Subditos euitassen al Doctor Francisco Aguaron Arcipreste de Zaragoça, como a publico descomulgado.

1 

Veinte y nueue de Enero deste año 1655. (dia en que la Iglesia Metropolitana de Zaragoça celebra la Fiesta del glorioso S. Valero su Patrõ, y Obispo) vino à Ella el Cabildo, y Clero de la Iglesia de nuestra Señora del Pilar à asistir al Oficio.

2 Principiòse la Missa mayor, hallandose en el Coro las dos Iglesias, con algunos señores Iuezes de la Real Audiencia, Aduogados, Notarios, Procuradores, y otras Personas Seculares: En la Capilla mayor los señores Iurados de dicha Ciudad con sus Ciudadanos; y en el cuerpo de la

Iglesia grauissimo concurso de Eclesiasticos, y Seculares.

3 A este tiempo el Doctor Francisco Aguaron Arcipreste de Zaragoça en la Metropolitana, se leuantò de su asiento (y sin auer tenido palabras algunas de pesadumbre) violentamente, y con mucho desacato (dizenlo asi algunos Testigos , y el acto que testificò el Dotor Ilefonso Molès) diò al Doctor Roque Sierra Canonigo del Pilar vna Bofetada.

4 Del Golpe se enflemonizò a Este la cara (asseguran lo el Medico, y Testigos que lo vieron): Huuo notable escandalo; y tal, que obligò a la Iglesia del Pilar à salirse del Coro antes de acabar la Missa: Protestando (como dize el Acto) se iban por dicha accion.

5 Sucedido Esto , se refiriò el caso a los señores Doctor Diego Geronimo Sala Vicario General, y al Doctor Lazaro Romeo Oficial Eclesiastico ; asseguràndoles que no auia quien huviesse visto la percusion (por las inquietudes, y rebueltas que en el Coro huuo) ; y q̃ Aquella no se huuiera publicado, si el Canonigo Sierra no huuiera dicho: *Que me ha dado vna Bofetada.*

Y se añadio tambien, que dicho Arcipreste estuuo tan turbado, y sin saber lo que hazia (por causa de dichas inquietudes) que saliendose del Coro , dixo, que auia dado vna puñalada.

6 Hecha esta relacion, se pidiò despues a dicho señor Vicario General le absoluiera de la Descomuniõ ; y Este, y dicho Oficial por algunas causas, que se alegaron; y con atendencia de lo que (antes) se auia referido , resoluieron se le podia dar la Absolucion en virtud del Santo Concilio *cap. 6. sess. 24. de reformat.* creyendo siempre que la Percusion era improuable en Iuyzio, por no auer acerca Della quien pudiera deposar.

7 Con que dichos señores cometieron la Absoluciõ

en

en el Fuero de la conciencia (assi lo atestan en compañia del muy R. P. M. Fray Valero Monçon, que se hallò presente)al Doctor Iuan Alastuey Procurador Fiscal. El qual le absoluio : Y mediante Acto hizo relacion le auia absuelto en esse Fuero de comission de dichos señores Vicario General,y Oficial(Y parece assi por el Acto.)

8 El señor Arçobispo,instado por sus Fiscales, resoluio hazer processo criminal â dicho Doctor Francisco Aguaron.

9 Pidiò al Cabildo los Adjuntos , y ante Estos , y su Excelencia,dichos Fiscales dieron apellido criminal(Y recibida la informacion:)Suplicaron su Prouision.

10 Esta concedio su Excelencia como se pedia.Pero los Adjuntos no quisieron responder a la peticion : Escusandose con dezir , que antes de proueer el apellido,se auia de resoluer el modo de la capcion,y detencion de la persona de dicho Arcipreste.

11 Requirioles el señor Arçobispo respondieran à la prouision; protestandoles, que en el modo de la capcion y detencion estaria a lo que de drecho procediesse.

12 Y no queriendo hazerlo:Se sobreseyò por entonces en la causa.

13 Viendo su Excelencia , que dicho Arcipreste por la percusion estaua descomulgado; Que la absolucion se le auia dado en el fuero de la conciencia,y en consideracion q̃ el delicto era oculto,è improuable en juyzio:(Cōstādo con tanta euidencia de su verdad y notoriedad por el processo,despues de concedida Aquella,hecho:)que los Fieles sin otra declaracion,segun drecho, deuian euitarle: Y que el Cabildo de la Metropolitana , y Otros dexauan de cumplir con esta obligacion.A instancia de dicho Fiscal de nueuo hizo sin Adjuntos otra informacion.

14 (En la qual segunda vez tres Testigos deposaron,

que vieron que el Arcipreste diò al Canonigo Sierra con la mano en la cara; y que el golpe, en el modo y ruydo, fue Bofetada: Vno que absolutamente lo fue. Y otros Tres que vieron le diò golpe en la cara con la mano. Concluyendo todos, con otros muchos, a cerca su notoriedad y escandalo.)

15 Y proueyô se intimasse al Arcipreste, que dentro de vn dia natural dixesse las causas, porque no se deuia mandar a los fieles le euitassen como a notorio percusor de Clerigo.

16 Pareciò Este, apelãdose. Y declarada la Apelacion por friuola: mandô el señor Arçobispo a sus subditos le euitassen como a publico descomulgado. Cõcediò letras. Y se fixaron cedulones.

17 Deste fecho, que es el verdadero (y consta legitimamente por los processos actitados) resulta, que la Consulta propuesta por el Arcipreste, supone en hecho algunas cosas que no son como se dize.

18 Y señaladamente en quanto afirma, que el señor Arçobispo mandò citar al Arcipreste para que dixera las causas porque no deuia ser declarado por descomulgado. Siendo verdad, que su Excelencia, ni le citò para esse fin, ni le declarô por descomulgado. Porque solamente (constandole ser notorio percusor de Clerigo) amonestò a sus subditos le euitaran; aduirtiendoles hizieran lo que sin dicha monicion deuian.

19 Y tambien porque quiere dar a entender, que la absolucion que el Tribunal Eclesiastico concediô al Dicho; fue para ambos fueros. Siendo verdad constante, que solamente se concediô para El de la Conciencia.

20 Con que (siendo lo sucedido tan diferente del caso de la Consulta) las Doctrinas que Esta alega, no puedẽ obstar a los procedimientos por el señor Arçobispo hechos.

(Por-

21 (Porque vt ex *Baldo in l.ingenuum num.9.ff.de statu homin.* prueua *Fuluio Patiano conf.* 8. in principio, *Vel vna sola dictio, vna syllaba, imò jota vnum potest ius immutare, & vniuersam causam destruere.*

Y por esso vino a dezir el Iurisconsulto *in l.2. ff.de iuris & facti ignor.* Quod *facti interpretatio plerumque etiam prudentissimos* fallit.

Quia semper illius series iuris dispositionem inducit, vt probant vulgares textus apud *Ant. Dueñas de axiomatibus num.35. lit.F.*)

Con que Aquellos sin duda han sido muy conformes â las disposiciones del Drecho, como constarà con euidencia de los §§. siguientes.

§. I.

ES IVRIDICO EL MANDAMIENTO que el Excelentissimo señor Arçobispo de Zaragoça concedio notificando a sus Subditos que euitassen al Arcipreste.

22 Aunque la Consulta referida propone, que el señor Arçobispo sin los señores Adjuntos declarò por Descomulgado al Arcipreste.

23 Pero la verdad es, que solamẽte mandô a sus Subditos que le euitassen: (suponiendo, que por Drecho, ob publicam Clerici percusionem, estaua Descomulgado.)

24 Consta Aquella de la Peticion de los Fiscales, en que dizen. *Por lo qual dichos Procuradores Fiscales piden y suplican a V. Ex. que constandole de todo lo sobredicho, ò necessario por informacion sumaria, que dichos Procuradores Fiscales se ofrecen administrar, mande à sus Subditos euiten al dicho Dotor Francisco*

Aguaron Arcipreste; y le traten y tengan por Excomulgado, como a notorio Percusor de Clerigo, y a ello los compela con penas y Censuras. Y assi lo piden, ò como mejor de Drecho aya lugar. Iustitiam, &c.

La Misma consta tambien del Mandamiento, en el qual su Excelencia concediò lo suplicado por Aquellos.

25 Y con esso es indubitable, que el señor Arçobispo no declarò por Descomulgado al Arcipreste.

26 Porque dio la Censura por notoria y sabida en el caso presente:(Suponiendo por publico, y manifiesto el Golpe que dicho Arcipreste dio al Canonigo Sierra.)

27 Porque los Testigos de entrambas Informaciones concluyen con euidencia acerca la Verdad, y notoriedad de la Percusion.

A la qual tambien conuencen los instrumentos(quæ vt dici solent sunt probatio probata) testificados por el Dotor Ilefonso Molès.

28 Y señaladamente porque dicho Arcipreste confessò dicha Percusion;aceptando la pena que su muy Ilustre Cabildo por su Causa le impuso.

29 Y ha hecho lo mismo en las respuestas que ante su Excelencia ha dado diziendo estaua absuelto: Sin jamas auer alegado, ni prouado excusa alguna releuante.

30 Y asi dicha Percusion est adeo nota,vt nulla possit tergiversatione celari.

31 Con que la Descomunion del Canon, *si quis suadente diabolo* 17. *quæst*.4. en que incurriò,lo es tambien.

32 Y con esso los Fieles quedaron sin duda obligados a euitarle, iuxta *Extrauag. Ad euitanda* de Martino V.

Que manda que se euite a los Descomulgados ob publicam Clerici percusionẽ, quæ nulla possit tergiuersatione celari. Gutierrez *canon.lib.*1.*quæst*.1.*à num*.1.*Enriq.*

Villa-

Villalobos tom.1.sum.tra.17.dif.3.à num.1.Castro Palao tom.6.disp.2.punct.4.num.5.

33 Y no haziendolo asi pecan mortalmente, è incurren en graue delicto, *ex cap. significauit de sent. excom. Palao dict. disp.2.punct.18. a num.1. Villalobos vbi supra dif.13.num.4.*

Tambien en Descomunion menor *Villalobos dif.32. nu.6. Palao d.punct.18.nu.7.& pun.21.n.1.* vbi omnes.

34 Et ex consequenti el señor Arçobispo sin disputa pudo (y deuiò) mandar que le euitassen.

35 Y para conceder el Mandamiento no necessitò de tener jurisdicion en el Arcipreste. Porque le bastò la que como Prelado y Pastor tenia en sus Subditos.

36 Segun Fr. Iuan Batista Lezana *tom.3. sum. verbo exemptio num.9.* (que en terminos mas rigurosos, hablando de los absolutamente Exentos) dixo: *Possunt tamen ordinarij Religiosum exemptum excommunicatum vitandum, vel quia est publicus Clerici percusor, vel quia a suo Prælato est denuntiatus, vt talis denuntiare illum suis Subditis, ad hoc enim non est exercere iurisdictionem in illum, sed monere suos Subditos de obligatione, quam habent sic excommunicatum vitandi.*

37 Y defendio esta dotrina Fr. Geronimo Garcia *to. 1. Polit. tra.8. dif.3. dub.1. punct.2. num.4.* por estas palabras: *Verdad es que Lezana en ambos casos dize, que aunque no puede absolutamente. Pero puede respecto de sus Subditos, de que euiten al P.F. Fulano, porque està descomulgado. Porque esto no es exercer acto de Iurisdicion, &c.*

38 Y la auia enseñado primero Franco *in cap. Episcoporum num.3. de priuileg. in 6.*

De quien la tomò Tomas Sanchez *tom.2. opuscul. lib. 6. cap.9. dub.1. num.29.* alegando a otros, y diziendo. Nota

ta-

tamen quod si exemptus notoriè delinquat etiam in loco exempto, ob quod delictum incurrat excommunicationem ipso facto, tunc Ordinarius posset eum denuntiare excommunicatum ad hunc effectum, vt teneantur omnes eum vitare.

39 La qual apoyaron los Eminentissimos Señores Cardenales en vna Declaracion de 24. de Mayo de 1621. apud Barbosam *de iure Eccles. lib.* 1. *cap.* 43. *num.* 155. Y segunda vez apud Lezanam *vbi supra.*

40 Y tambien Tomas del Bene Clerigo Regular *to.* 2. *de immu. Eccles. cap* 14. *dub.* 1. *num.* 5. (tratando de lo mismo) afirmô, que el Obispo *potest ex causa rationabili suis subditis, seu sibi subiectis sub censura prohibere; Et suos subditos, seu sibi subiectos excommunicare ne cum Regularibus, vel exemptis commertium habeant, &c.*

Prosiguiendo en el num. siguiente. *Item excommunicare Sæculares, sibi subiectos ne cum Religiosis exemptis communicent, si hij v. g. commisserint delictũ propter quod ex iuris communis dispositione, vel ex consuetudinibus* (es error y ha de dezir constitutionibus) *Apostolicis ipso facto excommunicationem contraxerint.*

41 Y se puede añadir lo que Marta *de iurisdict. par.* 3. *cap.* 13. *numer.* 4. prosiguiendo tambien el discurso, dixo. *Propterea potest Ordinarius, etiam qui non excõmunicauit denuntiare. Innocent. in c. Pastoralis de appellat. Pro salute animarum, vt ab alijs vitetur. c. illud de Clerico excom. minist. Vbi agitur de periculo animæ per denuntiationes, & modis quibus potest debet Ordinarius occurrere tali periculo. cap. si Sacerdos, & cap. significauit de offi. ordin. cap. ad nostram in primo de iure iuran. Quod procedit etiam si censuræ fuissent fulminatæ à Delegato, quia in hoc nihil turbatur iurisdi-*

ctio

ctio Ordinarij (tambien es error de la imprenta; y ha de dezir Delegati.) *sed potius coadiubatur.*

42 Lo qual persuade asi mismo lo que en Drecho fundô Marco Anton. Genuense *in praxi cap.29.num.11.*

43 Y en su fauor se pueden muy bien alegar Felino *in cap.non potest. num.3. de sent. & re iudic. Piasecus in praxi par.2. cap.3. num. mihi 51. Barbos. de potestat. Episcop.p.3.alleg.105.n.73. Diana p.3.tr.2.reso.35. vers. Affirmatiuè respondent &c. Gauant.in manual.Episcop.ver.Exempti num.13. Pellizzar.in manual. regul. tract.8.cap.6.num.45.* y otros Muchos.

Que afirman, que el Ordinario (aunque absolutamente no puede denunciar a los Exemptos por Descomulgados:) Pero que puede muy bien ad effectum, vt euitentur a subditis.

44 (Lo qual entendido en la conformidad de la Doctrina alegada *à num 56. & num.59.* es inegable)

45 Con que el Mandamiento sobredicho, por el qual se intimò a los Subditos del Arçobispado, que euitassen al Arcipreste, no se puede dezir que fue nulo por defecto de jurisdicion. Porque la que su Excelencia en ellos tiene, sin duda fue bastantissima para su concesion.

§. II.

EL DEFECTO DE IVRISDICION EN SV Excelencia, no pudo impedir la concession del Mandamiento.

46 De lo dicho resulta, no auer tenido su Excelencia necessidad de acompañarse con los señores Adjuntos para la concesion del Mandamiento litigioso.

47 Porque segun el Santo Concilio *cap.6.sess.25. de*

reform. los señores Ordinarios solamente necessitan de Adjuntos quando proceden en las causas Criminales de sus Capitulares *tam in formando processum, quam in cæteris omnibus actibus vsque ad finem causæ inclusiue.*

48 Sin que a esto pueda ser de encuentro el dezir, que para la prouision del Mandamiento se recibiô informacion juridica a cerca la Percusion, y su notoriedad.

Y se añade, que el mismo Mandamiento (saltem causatiue) cõprehende a dicha percusiõ, y al mismo Arcipreste.

49 Y con esto, respecto Deste (para el valor de Aquel) no puede negarse jurisdicion en el que lo concediò.

La qual en ninguna manera tuuo el señor Arçobispo, sin los señores Adjuntos.

50 Para responder a esto se supone, que aunque en lo Criminal su Excelencia a solas no tiene jurisdicion en las causas de sus Capitulares (no se trata aora quando de ellas ciuili modo tantum agitur.)

51 Pero no es incapaz para tenerla, ex Sarabia *de Adiunct. quæst.5. num.4. quæst.6. per totam, & quæst. 13. Barbossa de Canonic.cap.28. num.4. & in collectan. ad d.cap.6.Triden.num.21. Lotteri de re Benef.lib.1.q.25. num.62. Francisc. Tonduti quæst.legaliu. lib.1. cap.61. num.6.*

(Los quales refieren varios casos, en que el Ordinario criminali modo, puede proceder sin Adjuntos en dichas causas.)

52 Señaladamente, porque antes del Concilio procedia en Ellas a solas, vt ex *Canon. cum omnes Basilicæ 16. quæst.7.cap. conquærente de Offi. Ordin.cap.cum.Episcopus eodem tit.in 6. & varijs Rotæ decissionib.* ostendit d. Tonduti *vbi supra quæst. 62. num.1.* Quidquid repugnet Valençuela *cons.184.num.83 & 84.*

53 Y despues del mismo, quando ay duda segun Doc-

tri-

trina de Tomas Hurtado *par. 2. reſol. moral. tract. 12. cap. 1. num. 1684. & ſequent.* pertenece al miſmo Ordinario el declarar ſi el caſo es de Adjuntos: *Secunda ſententia* (dize) *quæ mihi omnino eſt indubitata aſſerit, quod in hoc caſu ad ſolum Epiſcopum, vel eius Vicarium perti-net (quando eſt dubium) iudicare an cauſa pertinent ad Adiunctos.* Quod latè in iure fundare nititur.

54 Y en el *num.* 1660. auia reſuelto, que dichos Adjuntos propriamente hablando (quando conocen con los ſeñores Ordinarios) no tienen juriſdicion alguna. Sus palabras ſon: *Sed Adiunctos non ſolum non habere iuriſdictionem: ſed neque vllam propriam iuriſdictionem, tenent docti Recentiores de hac re conſulti. Tenuit Illuſtriſsimus D. D. Petrus de Caceres Epiſcopus Auſturicenſis in relatione contra Capitulum fol. 17. §. Eſto ſeve. Quem ſequitur D. Laurentius del Caſtillo in relatione ſatis docta facta anno 1645. pro Eminentiſsimo Domino meo Cardinali Spinola Archiepiſcopo Hiſpalenſi à num. 20. Et valde inclinat Rota apud Seraphinum in vna Carthag. iuriſdict. anno 1596. die 11. Decemb. quæ eſt deciſ. 1223. nu. 3. & tenent etiam Stephan. Gratian. &c.*

Et infra *probatur primo; quia Tridentinum cap. 6. citato ſtatuit ius nouum determinans, quod capitulum initio cuiuslibet anni eligat duos de Capitulo, de quorum Conſilio, & aſſenſu procedere teneatur. Vbi nec verbum eſt; quo inſinuetur Adiunctis in eſſe veram iuriſdictionem: quia Iudex tenetur procedere de conſilio Aſſeſſoris; tamen dicere, quod iſte habeat iuriſdictionem eſt erroneum, &c.*

55 Con que ſu Excelencia, ſin dichos ſeñores Adjuntos (quando mucho pudo ſer, en opinion de la Conſulta, incompetente para conocer de la ſobredicha Percuſion;)

pe-

ay declaracion de Cardenales en que ha de conocer el superior Barb. en collectaneis cap. 6.

es falso todo veasse Sarav

pero no fue incapaz iuxta Doctores *num.*51. relatos.

56 De que resulta, que acerca della, y su notoriedad juridicamente, para la consion del Mandamiento litigioso, pudo mandar informarse.

57 Porque el Iuez competente en vna causa puede conocer incidenter del Articulo (que en ella ocurre, respeto del qual no tiene incapacidad) necessario para su determinacion, *leg. quoties, Cod. de iudic. leg. 1. Cod. de ordin. cognit. leg. final. Cod. vbi, & apud quem cogn. cap. causa restitutionis de in integrum rest. Abbas in cap. lator. num.7. qui filij sint legitim. Scobar de ratiocin. cap.7. num. 19. Valascus consu.159. nu.6. Carena de Offi. Inquisit. par.2. tit.5. num.84. & 85. Fontanella de pacti. nuptialib. claus.4. glos.13. par.2. num.21. Francisc. Tonduti de prauent. par.1. cap.23. num.10. & par.2. cap.22. num.7.*

Por la razon que el mismo dà *vbi supra par.2. cap.25. num.* 3. Cui iungendus Dominus D. Didacus Frances de Vrrutigoiti Episcopus Barbastrensis nouissimè in suo *erudito Pastoral. regular. par.2. quæst.22. nu.13. & à nu. 9.*

58 El señor Arçobispo sin Adjuntos (adhuc en dicha opinion) para conocer de la Percusion (y su notoriedad) no es incapaz, sino solamente incompetente.

59 Luego incidenter pudo conocer Della, como de Articulo necessario, que ocurriò en la causa principal del Mandamiento litigioso; que ante su Excelencia legitimamente pendia.

60 Ni el ser Aquel Criminal pudo impedir dicho conocimiento.

Porque el Iuez de la causa Ciuil puede tambien conocer del articulo Criminal en ella incidente, Vantius *de nullitat. ex defectu iurisd. ordin. num. 48. Menoch. de retinen. remed.3. à nu.552. Baiardus ad Clarum quæst.*

2.*num.*

2.*nu.*10.*iuxta meum Codicem.Tonduti d.par.*1.*cap.*23. *num.* 10. Elegantiſsime *Dominus Epiſcopus Barba-ſtrenſis vbi ſupra.*

Por la razon que en derecho ſeñala el ſeñor Don Diego Garcia de Tranſmiera *de poligam. lib.* 3. *quaſt.* 16. *num.*13.

61 Tampoco la Intima que ſe hizo al Arcipreſte, para que dentro de vn dia natural alegara las cauſas porque no ſe deuia hazer lo ſuplicado por el Fiſcal arguye, ni pide otra, ni mas juriſdicion de la que el ſeñor Arçobiſpo a ſolas tiene.

62 Porque la juriſdicion con que entonces ſu Excelencia conociò principaliter del Mandamiento; è incidenter de la Percuſion, fue baſtante para mandar hazerla, vt per Felinum *in cap. non poteſt num.*3.*de re iudicat.Summam nouiſsimam Diana verbo Epiſcopi iuriſdictio in Regulares.num.*4.

63 Porque conceſſo fine conceduntur media neceſſaria ad illum.*leg.*2.*ff. de iuriſdic. omnium iud.*

Mas que dicha Intima no fue neceſſaria ex traditis nouiſsimè à Ludouico Poſtio *de ſubhaſtationibus inſpect.* 23. *num.*111. iunctis præcipuè dicendis *infra num.*89.

Ni para mandarla hazer ſe neceſsitò de juriſdicion, reſpecto del Intimado ex Felino *in d. cap. non poteſt nu.*3. *de ſentent. & re iud.Barboſſa de iure Eccleſ. lib.* 1.*cap.*43.*num.*155.

Quod etiam perſuadent adducta per Thomam del Bene *de immunitat. Eccleſ. part.* 2. *cap.* 9. *dub.* 11. *à num.* 11.

64 Con que la juriſdicion de ſu Excelencia ſin los ſeñores Adjuntos fue ſin diſputa baſtantiſsima para la conceſion del Mandamiento litigioſo, y para todo lo demas que en ella interuino.

D LA

§. III.

LA LITISPENDENCIA DE LA CAVSA Criminal ante ſu Excelencia, y ſeñores Adjuntos, tampoco impidiò la prouiſion de dicho Mandamiento.

65 La Litiſpendencia de la cauſa principal de la Percuſion ante los ſeñores Arçobiſpo, y Adjuntos, no ha podido impedir la conceſsion del Mandamiento litigioſo.

66 Porque aunque pendiente la cauſa Criminal ſobre vn hecho, no ſe puede intentar la accion Ciuil que Dèl reſulta. *Leg. interdum, ff. de public. iudic.* cum alijs vulgaribus adductis â Godofredo, *à Bauo in praxi Criminal. verbo Accuſſatio num.* 9. & 41. De quo latè Famianus Centolinus *in additionib. ad conſ.* 21. *Farinacij lit. A. & Miſynger. §. in ſumma num.* 12. *inſtit. de iniurijs.*

Y porque ſolo el Iuez de lo Criminal (con juriſdicion Criminal) conoce del articulo Ciuil en dicha cauſa incidente, vt per Fontanellam *deciſ.* 563. *num.* 15. *Ripoll nouiſsime in addit. ad praxim Ciuilem Peguera rubrica* 32. *num.* 14. & 15. *pag.* 300.

67 Pero en el caſo preſente es ſin duda, que pendiente la cauſa criminal de la Percuſion ante dichos ſeñores Arçobiſpo, y Adjuntos, pudo el Fiſcal ſuplicar a ſu Excelencia, que mandara a ſus Subditos que euitaran al Arcipreſte.

68 Porque es cierto que la accion Criminal intentada en juyzio contra Vno, no impida el proſeguir la Ciuil contra Otro) aunque entrambas nazcan de vn miſmo hecho.) Eleganter Bartolus *in leg. interdum, §. qui furem num final. ff. de furtis,* que dixo: *Sed contra hæc oppono de*

de leg. defuncto, §. 1. ff. de publicis iudic. Respondeo contra ipsum delinquentem contra quem iudex maleficiorum potest Criminaliter cognoscere, contra eundem potest cognoscere in Ciuili incidenter vt hic: Sed contra tertiam personam non, vt in lege contraria. Quod tene menti.

69 Y explicò estas palabras Fontanela d. decis. 163. *num.* 1. diziendo: *Tunc procedit quod dictum est Iudicem causæ Criminalis posse cognoscere incidenter de interesse Ciuili: Sed non quando Articulus Ciuilis tangit aliam personam, quæ non est de eius Foro, & iurisdictione: Tunc enim Iudex competens ipsius Tertij est adeundus, & ad eum, & non ad alium spectat iurisdictio.*

Lo mismo repitiò Ripoll *in addit. ad d. praxim Ciuilem Pegueræ rub.* 32. *num.* 15. *pag.* 300. diziendo. *Quod ita demum procedit si Articulus Ciuilis tangat personam contra quam Criminaliter agitur, & contra quem Iudex Criminalis habet iurisdictionem; Alias autem quando Articulus tãgit diuersam Personam non: Nam tunc Iudex Tertij est adeundus.*

70 En el caso presente la Causa Criminal de la Percusion pendia ante los señores Arçobispo, y Adjuntos, contra el Arcipreste.

71 Luego no obstante esta Litispendencia, pudo el Fiscal intẽtar la Segunda Ciuil contra los Subditos de su Excelencia.

Porque Estos son Personas distintas de Aquel, y no del Fuero de los señores Adjuntos.

72 Y se haze mas euidente esto, porque dicha Causa Criminal pendia sobre la Percusion hecha por el Arcipreste: Y la Ciuil se incoò sobre la obligacion que los Fieles tenian de euitarle, y sobre la prouision del Mandamiento litigioso.

Las

73 Las quales ſon coſas, y acciones tan diſtintas entre ſi, como es notorio.

74 Y aſsi la Lite ſobre la Vna, no pudo eſtoruar la proſecucion de La que ſe mouiô contra la Otra iuxta Farinaciu. *Criminal. quæſt.* 100. *à num.* 138.

75 Con que queda conuencido, que la Litispendencia ſobre la Percuſion del Arcipreſte ante los ſeñores Arçobiſpo, y Adjuntos; no pudo ſer impedimento para la prouiſion del Mandamiento hecho a los Subditos del Arçobiſpado.

Particularmente, porque la prouiſion del Apellido ſuplicada por los Fiſcales, no ſe ha executado (ni aun concedido por dichos ſeñores Adjunctos.)

Et ex conſequenti dicho Arcipreſte no ha podido alegar dicha litispendencia, Molinus *verb. Appellitus Criminalis fol.* 24. *col.* 2. *verſ. die* 2. *Octob. Portoles verb. Copia num.* 2.

§. IV.

LA APELACION INTERPVESTA POR el Arcipreſte, no ha ſuſpendido el Mandamiento ſobredicho.

76 Supueſta la notoriedad de la Percuſion: Y que Eſta por las reſpueſtas del Arcipreſte quedô inexcuſable: Et adeo nota, & nulla potuerit tergiuerſatione celari, ſegun lo alegado ſupra *à num.* 27.

Es euidente, que la Apelacion que el Miſmo interpuſo del Mandamiento ſobredicho; (que para el intento preſente ſe deue reputar como ſi fuera declaracion de Cenſura) no ſuſpendiò ſus efectos.

77 Porque aunque Los Que ajuntò Diana *part.* 5. *tr.* 9.

tr. 9. res. 30. con otros Muchos ponen por regla, que la Apelacion â declaratione censuræ no suspende.

78 Pero los Mismos la limitan en caso, que el Delicto porque se incurriò la Descomunion es notorio; porque entonces la Apelacion solamente debuelue.

79 Es buen testigo desta verdad la Sagrada Rota *decis.* 142. *num.* 42. & 43. quæ hebetur post *tract. de appellation. Scatiæ editionis venetæ anni* 1642. que dixo: *Pro vt, nec etiam tenet appellatio à declaratione interposita, per quam dicebatur impediri affixionem Cedulonum. Tum quia hodie à declaratoria, non datur amplius Appellatio ad effectum suspensiuum, iuxta nouas ordinationes Eminentissimorum Dominorum Cardinaliũ Congregationis super controuersijs iurisdictionalibus.*

Tum etiam quia sumus in facto notorio in quo procedi potest ad Denuntiationem appellatione non obstante Francis, &c.

80 Y no concluye mal acerca la Misma Zerola 1. p. *prax. verbo Appellatio*, §. *ad decimum quartum pag. mihi* 23. que tambien dixo: *Tertio quando essemus in notorijs, vt in percusione Clerici, vel notorio adulterio, & similibus; licet quis appellaret à declaratoria, non tamen propter hoc deberet impediri executio, & Cedulorum affixio cap. peruenit el* 1. *de appellat. Abbas in clem.* 2. *num.* 2. *de pœnis, & hoc etiam sentit Couarrub. in cap. Alma mater* 1. *par.* §. 2. *num.* 9. *infr.* 4. *Quia sic videtur seruare Curia Romana; nam auditor Cameræ eadem die publicauit excommunicatum, & affixit Cedulonem in acie campi floræ.*

a todas estas do
ctrinas esta res
ponder en la con
tra, pues supon
Jurisdiction para
declarar y el
Arcobispo no
a ellas

81 Assi mismo Genuensi *in prax. Archiepiscopal. cap. mihi* 28. *num.* 2. escriuiò. *Declara primo in sententia declaratoria, vt supra dixi, & omnes concludunt in prædictis locis, vbi ponunt rationem diuersitatis, quare*

 sus-

ſuſpendatur declaratoria; & non ſententia excommunicationis; ſed ſi factum eſſet notorium, nec declaratoria ſuſpenditur.

82 Tambien Bonacina *tom.1.diſp.1. de cenſur q 2. pun.2.num* 8. dixo: *Ex quo patet declaratum, & denuntiatum excommunicatum non eſſe vitandum facta appellatione à ſententia declaratoria. Nam appellatio ſuſpendit declarationem; conſequenter etiam impedit Denuntiationem, quam declaratoria præcedit. Ita Suarez, diſp.3 ſect.15.num.*20. *Couarr. Filliuc. & alij locis citatis: Qui hoc limitant modo delictum non ſit adeo notum, vt nulla tergiuerſatione celari poſsit; tunc enim non prodeſt appellatio.*

83 Y no es de oluidar Antonio Teſauro *de pœnis Ecclesiaſt. par.1. cap.25. § tertio modo pag.63.* que afirmò: *Tamen à declaratoria cenſuræ, & alterius latæ ſententiæ ex ipſo iure commiſſæ admititur appellatio. dummodo verè non ſit notorium pœnam commiſſam.*

das estas doctri- nas suponen ay jurisdiction; q el Arçobispo ... no la tiene.

84 Lo miſmo repitiò Eligio Baſeo *in floribus verbo Appellare num.*6. diziendo: *Vnde declaratus, & denuntiatus excommunicatus non eſt vitandus facta appellatione à ſententia declaratoria; modo delictum non ſit adeo notum, vt nulla tergiuerſatione celari poſsit; tunc enim non prodeſt appellatio.*

85 Tambien Sebaſtian Guazzino *de defenſion. reorum defenſ.36. cap.6.nu.3.* defendiò lo miſmo diziendo: *Niſi tamen factum eſſet notorium, quia tunc nec à dicta declaratione* (Cenſuræ) *daretur Appellatio.*

86 Y lo que mas es, la Congregacion de los Eminentiſsimos ſeñores Cardenales en 17. de *Março de* 1619. quam adducit Barboſſa *in ſum: Conſtit. Apoſtol. colecta.* 37.*num.*25. declarò: *Quod Appellatio non eſt admittenda à comminatione Epiſcopi facta contra incurrentes*

ex-

excommunicationem, & *alias censuras à iure latas ad*
dicendũ causam quare non debeant declarari incidisse.
Secus si comminatio fiat contra alios delinquentes ad
effectum illos excommunicãdi ob aliquod delictum, vel
crimen sub excommunicationis ab homine lata pœna.

87 La qual tambien refiere Batista Lezana *tom. 3.*
*sum.verb.Appellare num.*11.

88 La razon desta Doctrina diò Marta *de iurisdict.*
par.3.cap.13. num.9. diziendo: *Quod denuntiatio facta*
pendente appellatione est actus irrectractabilis : Nam
quæ publicata sunt omnibus ; fieri non potest vt sint oc-
culta.

89 Signanter, porque el Arciprestè confessò auer co-
metido el delicto de la Percusion, aceptando la pena que
su Cabildo le impuso: Y tambien diziendo en Iuizio es-
taua absuelto (despues de pedida ; y dada la Absolucion
con acto publico) ex Genuensi *in prax. cap. 29. num.23.*

90 Con que la Apelacion que interpuso à mandato
supradicto, no pudo suspender sus efectos ex Valençuela
cons.195.nu.26. & *27.Scacia de appellationib.quæst.17.*
limi.4.à num.30.

91 Todas estas Doctrinas proceden con mas fuerza
en el caso presente; porque en el publico Percusor de Cle
rigo, no es necessaria declaracion , ò mandamiento para
que los Fieles tengan obligacion de euitarle. Felinus *in*
cap.Rodulphus num.41.de rescrip.Viuianus de iure pa
tronat.lib.13.cap.8.num.231.

92 Sin que releue lo que alegan Diana *par.3.trac.5.*
resol.14. & *par.5.tract.9.resol.61. Baseo v. excommu-*
nicatio 7. §. vnico num.2.vers. Petes quarto, &*c.pag.*
mihi 356. diziendo , que adhuc en el publico Percursor
de Clerigo es necessaria declaracion de Iuez para que
conste, que el delicto nulla potest tergiuersatione celari.

Por-

93 Porque esta Doctrina cesa en el caso presente. Porque por las confessiones del Arcipreste constaua ya lo sobredicho: Y assi para dicho efecto no fue necessaria dicha Declaracion,ò Mandamiento.

94 Como lo confessò dicho Baseo *vbi supra* con vna Declaracion de los Eminentissimos señores Cardenales, diziendo: *Et vt optime addunt Sayrus, & post illum Celestinus raro continget Percussionem Clericis ita esse notoriam facto, vt non possit aliquo iuris remedio probabilitate aliqua excusari: Quamuis in sententia Sacræ Congregationis apud Coursers correctum, si talis notorietas facti talis sit, vt non sit locus tergiuersationi sufficiens sit, vt vitetur excommunicatus; secus si non est tanta: & licet sit verè notorietas facti, adhuc tamen manet locus tergiuersationi, & ista notorietas non sufficit.*

95 Todo lo qual con elegancia fundò muy bien en Drecho Iuan Gutierrez *Canonic.lib.1.cap.1.num.13.*

96 Con que (auiendo el Arcipreste confessado el delicto como arriba se ha dicho) no fue necessaria Declaracion, ò Mandamiento alguno, para tener obligacion de euitarle.

97 Y con esso la apelacion no pudo suspender esta obligacion ipso iure contraida: Ni tampoco los efectos del Mandamiento en su fomento hecho.

§. VLTIMO.

LA ABSOLVCION DADA POR EL Fiscal Alastuey no ha podido sufragar al Arcipreste.

98 La Absolucion que el Fiscal Alastuey diò de comis-

mission de los Señores Vicario General, y Oficial al Arcipreste, no puede releuarle en cosa alguna.

99 Esta verdad consta (Porq̃ como se dize en la Propuesta) Vn señor Capitular de la Metropolitana (Testigo mayor de toda excepcion) refiriò el caso de la Percusion (luego q̃ sucedio) a los Dichos: assegurandoles, q̃ no auia quien lo huuiera visto; (por las inquietudes y rebueltas, que en el Coro huuo:) Y que Aquella no se supiera; si el Canonigo Sierra no huuiera dicho publicamente. *Que me ha dado vna bofetada.*

Añadiendo tambien, que dicho Arcipreste estuuo tan turbado, y sin saber lo que hazia (por causa de dichas inquietudes) que incontinenti saliendose del Coro dixo que auia dado vna puñalada.

(Desto no deue aora hazerse caso, porque no se ha alegado; y menos probado; en las respuestas ante su Excelencia dadas.)

100 Al Qual en todo lo referido dieron Dichos Señores entero credito, por ser Persona que lo merece.

102 Y con esso (auiendose pedido la absolucion) concedieron Comission al Fiscal Alastuey para que en el Fuero de la conciencia absoluiera la Descomunion sobredicha (Dudãdo si se auia incurrido segun las circunstancias con que se pintò el caso.)

103 Sin que se pueda poner en disputa que la Comission se dio para solo el Fuero de la conciencia.

104 Porque (ademas que lo atesta el muy R. P. M. F. Valero Monçon Calificador del Santo Oficio, Catedratico, que fue de Escoto de la Vniuersidad de Zaragoça, tres vezes Prouincial de la Sagrada Orden de Trinitarios Calçados, y Examinador Sinodal deste Arçobispado; Persona de la entereza y letras que es notorio; que se hallò presente al tiempo que Aquella se concedio; y tambien

si este testigo tan abonado dixo [ver]dad, y asi por menos sa no... dad la hacedu...

no ha dado escu... porque no halla... do acitar le fu...

quando se hizo la relacion por dicho señor Capitular.)

105 Lo deuiò tener entendido assi el Fiscal Alastuey: Pues dicho señor Vicario General, embiandole con la comision, le dixo: *Vaya, y consuele a Aquel hombre.*

106 A que dicho Oficial añadiò, entre otras, estas palabras: *Poco importa que yo diga publicamente, el Doctor Alastuey me ha dado vna Bofetada: Porque sino ay otra probança, el caso aun es oculto, y se puede absoluer por el Concilio.*

107 Y diziendo el Acto otorgado por dicho Fiscal, que la absolucion se diò en el Fuero de la conciencia; El imaginar Aquel lo contrario fue sin fundamento: Y su admiracion afectada.

108 Señaladamente auiendo el mismo absuelto en solo el Fuero de la conciencia: Pues no guardò las solemnidades, que el Drecho, y Manual del Arçobispado piden para la absolucion del Fuero exterior.

109 Mas que no se pudo tener a dichos señores Vicario General, y Oficial por tampoco aduertidos, que en el caso presente (sin mas informacion, y sin los demas requisitos que el Drecho pide) concedieran facultad para absoluer en el Fuero exterior.

110 Porque si en Este (como la Consulta pretende) el señor Arçobispo sin los señores Adjuntos no tuuo jurisdicion para executar contra el Arcipreste la pena del Drecho; Esto es declararle por Descomulgado.

111 Luego tampoco su Tribunal a solas en el Mismo La tuuo para absoluerle, segun Doctrina de Frãcisco Ripa *in leg.3.num.8.ff.de re iudic.* que dixo: *Qui non potest condemnare non potest absoluere: & è contra qui non potest absoluere, non potest condemnare.*

112 La qual señalò por regla constante Menochio *de arbitrar.quæst.43.nu.2.* diziendo: *Altera* (regula) *est nega-*

gatiua, vt is qui condemnare non potest, nec etiam absoluere possit. Leg. nemo qui condemnare, ff. de regul. iur.

Illamque exornat Farinac, *par. 1. fragm. criminal. verbo Absoluere. num. 9.*

113 Quia absolutio, & condemnatio semper in eadem specie iurisdictionis sunt, vt per Anton. Dueñas *de axiomat. num. 11. lit. A.*

114 Maximè en el caso presente (segun dicha Consulta) en el qual el Arcipreste; Aunque en el Fuero de la Conciencia pudo sugetarse al Tribunal del señor Arçobispo: Pero en el Exterior sin licencia de su Cabildo, ò Adjuntos no pudo hazerlo.

(Porque segun Aquella pretende, para dicho caso es omni modo exempto.)

115 Como lo discurriò elegantemente Iuan Valero *de vtroque foro verbo Regulares dif. 6. num. 1.* hablando de los Exentos: *Regularis etiam sine licentia sui Prælati potest se subiicere Episcopo Diœcesano pro obtinenda dispensatione ab aliqua irregularitate, vel absolutione ab aliquo casu occulto reseruato Sedi Apostolicæ, iuxta cap. 6. Concil. Trident. sess. 24. & generaliter in omni casu spectante ad Forum Conscientiæ, &c.*

Et infra. *At in spectantibus ad Forum contentiosum; vt si vellit se subiicere in aliqua causa Fori Iudicialis præfato Episcopo loci, tunc necessaria erit licentia Prælati.*

Y despues *vers. sic igitur, &c*, Prosigue señalando latamenre la razon de la diuersidad de antrambos Fueros: *Sic igitur intellecta nostra differentia videndum nunc est de ratione diuersitatis inter vtrumque forum: Et sane circa secundam partem Fori contentiosi, parum est difficultatis ad eam asignãdam, quo ad subditum; cum*

non

non poſsit comparere in iuditio ſine mandato Superioris, & Conuentus, vt palam eſt, &c.

116 Y fundò lo miſmo con autoridad del Dicho, y de Otros Geronimo Garcia *tom.* 1. *Polit. tract.* 8. *diff.* 3. *dub.* 4. *punct.* 2. *num.* 14. *pag.* 577. diziendo: *Que puede vn Religioſo ſugetarſe al Obiſpo, y gozar de lo que gozan los demas Subditos: Porque que razon ay por la qual aya de ſer de peor condicion el Religioſo que el Clerigo Secular. Pero eſto haſe de entender en el Fuero Interior, que en el Exterior no puede ſugetarſele, como lo prueua con el miſmo Valero Cartujano. Y en el num.* 2. *dà la razon de la diferencia de entrambos Fueros.*

Quibus fauent docte tradita per Dñm Don Didacum Frances *in ſuo Paſtorali interno tract.* 5. *quæſt.* 2. *nu.* 2.

117 Con que (en ſentir de dicha Conſulta que al Arcipreſte para dicho caſo juzga por totaliter Exento) es euidente que no ſe pudo ſin los ſeñores Adjuntos conceder Comiſsion para Abſoluer en el Fuero Exterior al Dicho.

Y es cõforme a lo que alegò Sarauia *de Adiunct. quæſ.* 15. *in principio, & num.* 16. *&* 17.

118 Y con eſſo la Abſolucion, ſegun la Miſma, ſolamente ſe pudo dar para ſolo el Fuero de la Conciencia.

119 Y como concedida en El no ha podido ſufragar en el Exterior Barboſa *de locis comm. loc.* 50. *num.* 3. *&* 6. *Carena de offi. inquiſit. par.* 2. *tract.* 7. *num.* 77. *&* 79. *Lezana d. tom.* 3. *verbo Abſolutio num.* 7. *Franciſc. Bardi. in Cruciat. par.* 2. *tract.* 6. *cap.* 5. *à num.* 8.

120 Señaladamente a perjuizio del Fiſcal (que en eſta Cauſa es la Parte contraria:) Iuxta Bordonum *in Tribunali Fidei cap.* 26. *num.* 26.

121 Y aſsi tampoco ha podido en el Miſmo impe-

dir

dir los procedimientos de Iusticia: Vt per Pellizarium *in manual.regular.tract.7.cap.1.num.*125.

122 Lo qual es indubitable segun Peña *par.3. director. inquisit.commen.25. vers. Breui ergo &c. pag. mihi* 227.que dixo.*Hæc autem conclusio vsque adeo vera est vt contrariam erroneam putarem.*

Quod etiã probant Zerola in *prax.Archiepiscop.p.1. ver.Absolutio. §. ad secundum &c. Ferro Manrique Vicarial.par.1.quæst.*18.*num.*8. defendentes esse errorem contrarium asserere.

123 Y en el caso presente procede lo alegado con mas euidencia. Porque en la Relacion hecha por dicho señor Capitular se dixo, que el Arcipreste al tiempo que dio el Golpe no estuuo en lo que hizo; (y con tales circunstancias se narrò el caso,que se dudò si Aquel auia incurrido en Censura.)

124 Con que muy juridicamente se concediò la Absolucion in Foro conscientiæ (attenta dicta relatione.)

125 Porque aunque en el Exterior solamente se admite la excusa, que legitimamente se probare Patianus *de probation.lib.1.cap.68.num.61.*

126 Pero en el Interior no ay otra probança, sino la assercion del Reo (ò la que Otro en su nombre haze). Dñus Don Ioann.Escobar à Corro *de vtroque Foro art.* 1.*num.*9. vbi omnes.

126 Y por esso Iuan Valero etiam *de vtroque Foro verbo Absolutio diff.* 12. *vers. in Foro vero &c.* escriuio, *in Foro vero conscientiæ, & pœnitentiali ad nihil aliud attenditur, nisi ad id quod ipse Pœnitens de se confitetur, & qualiter se accuset, an scilicet sciat, aut nesciat se debere aut offendisse, aut quantum, aut quomodo,aut cui soluere debeat; cum in illo Foro confessio pœnitentis faciat notorium, vt notat* Nauarr.

cap. 26. nu. 7. Vnde merito nulla ibi requiritur cautio.

127 Et prosequitur Martinus Bonacina *tom. 1. disp. 1. de Censur. quæst. 3. punct. 9. nu. 9. pag. mihi* 373. dicens. *Respondeo cum Nauarro &c.* Et infra *in Foro externo posse absolui: Nam quando Summus Pontifex dicit satisfacta parte absoluatur, loquitur de satisfactione debiti certi, vt colligitur ex cap. 1. de verbor. signif. In Foro vero interiori non ita absolutè loquendum est cum Forum interius non innitatur præsumptioni, sed verbis ipsius pœnitentis: Nam confessarius iudicium ferre debet ex verbis pœnitentis; ita vt si ex ipsius verbis iudicet ipsum teneri ad satisfactionem exhibendam, non debeat Absolutionem impendere ante satisfactionem exhibitam. Secus si iudicet non teneri, aut etiam si debita diligentia dubitetur an pœnitens satisfactionem præstare teneatur. In dubijs enim Reo fauendum est: vt patet ex regulis iuris.*

128 Y con esso no se puede dudar de la justificacion con que dichos Señores Vicario General y Oficial concedieron dicha Comission.

Y consta que la Absolucion dada en ninguna manera pudo sufragar al Arcipreste; Adhuc en el Fuero de la Cõciencia: iuxta communem apud Toletum *lib. 1. sum. cap. 14. num. 17. Bonacinam d. quæst. 3. punct. 8. num. 1. & 2.*

129 Et ex consequenti, que la Consulta propuesta, y las Firmas de Doctores, que en su fauor se obtuuieren, no pueden obstar a lo que el señor Arçobispo ha hecho, y proueido en la presente causa. Cum iuxta *legem 2. ff. de de iuris & facti ignorantia.* Facti *interpretatio plerũque etiam prudentissimos fallat.*

CONCLVSION DEL DISCVRSO.

130 De todo lo dicho se infiere con euidencia que

la ſuplica de lo s Fiſcales, y Lo proueido acerca del Mandamiento hecho contra los Subditos del Arçobiſpado de Zaragoça ſon muy Iuridicos.

131 Sin que ſe pueda arguir defecto de juriſdicion en el Excelentiſsimo ſeñor Arçobiſpo, por cauſa de no auer concurrido los ſeñores Adjuntos a la prouiſiõ, (pues ſu Excelencia tuuo la que baſtò para el caſo.)

132 Y que a Eſta no pudo impedir la Lite de la cauſa Criminal, que ante dichos ſeñores Arçobiſpo, y Adjuntos pendia.

133 Ni tampoco la Apelacion interpueſta por el Arcipreſte de Zaragoça ſuſpender los efectos del Mandamiento, con que a los Fieles ſe intimò le euitaſſen.

134 Y con eſſo la obligacion que han tenido, y tienen Aquellos, acerca lo dicho es preciſa: Pues la Abſolucion que ſe diò en nada ſufraga. Aſsi lo ſiento. Saluo, &c. Zaragoça y Iulio 9. de 1655.

El Fiſcal de la Curia Ecleſiaſtica.